**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-29 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №15-09/20 в отношении адвоката**

**Ш.К.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя, представителя заявителя С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №15-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.А.Р.к. в отношении адвоката Ш.К.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: ввел заявителя в заблуждение, сообщив, что ст.51 Конституции РФ не распространяется на иностранных граждан, не ходатайствовал о точном изложении следователем показаний заявителя в протоколе допроса свидетеля.

25.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2466 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.К.Ф. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.А.Р.к.

05.11.2020г. заявителем представлено несогласие с заключением.

Заявитель, его представитель в заседание Совета явились, поддержали доводы несогласия с заключением.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы опровергнуты объяснениями адвоката и материалами дисциплинарного дела, из которых следует надлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.К.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев